



AUEGATO - B -
Am. DEUBERA DI CONSIGLIO
COMUNE DEL 15.3.2024

Consiglio Comunale 15.03.2024

punto 2 ODG "approvazione del bilancio di previsione 2024-2026" -

Preliminarmente si ribadisce nuovamente la improcedibilità/inammissibilità della presente discussione viste le evidenti violazioni.

Esaminata la proposta di deliberazione e in particolare le ragioni poste a fondamento del mancato rispetto del termine di legge (31.12.2023) per l'approvazione del Bilancio di previsione 2024-2026 e per l'utilizzo del rinvio concesso, non si può non notare la loro evidente pretestuosità a fronte delle ripetute omissioni dell'amministrazione, evidenziate anche dal revisione nella sua relazione.

Basti pensare che ad oggi non abbiamo un programma opere pubbliche 2024-2026 obbligatoriamente allineato al bilancio; non abbiamo provveduto all'obbligatorio aggiornamento del PEF per un corretto calcolo della TARI; non abbiamo predisposto il PIAO in modo coerente con il PNRR; non abbiamo neppure aggiornato il Piano razionalizzazione delle risorse ecc.

La motivazione di rinvio dovuta ad una asserita "mancanza di personale qualificato avente funzioni di supporto al RUP" è addirittura surreale!

Infatti, forse questa amministrazione dovrebbe prestare più attenzione al Codice di Contratti e alle direttive ANAC posto che non ha ben chiaro quale sia la funzione di supporto al RUP. Tale figura nel nostro Comune viene nominata, in modo del tutto illegittimo e senza alcuna connessione con specifici progetti come prevede la legge., al solo fine di sopperire alle mancanze dei requisiti e di capacità tecnica del Sindaco che, per anni, si è improvvisato tecnico, auto- attribuendosi la responsabilità dei lavori pubblici.

All'interno del bilancio si notano alcune cose che smentiscono recisamente la più volte sbandierata dichiarazione della maggioranza di agire negli interessi dei cittadini. Infatti:

- Interessante notare come nel Bilancio non sia prevista nelle entrate alcuna "**riscossione dei crediti**". Le entrate in tale voce sono pari a **zero**.

Ciò fa supporre che questa maggioranza ha intenzione di continuare a far utilizzare gli alloggi pubblici gratis a persone di suo gradimento senza neppure recuperare i canoni pregressi e/o le indennità di occupazione.

Non sembra che tale scelta sia propriamente rispondente agli interessi dei cittadini !

- Nel piano razionalizzazione risorse pubbliche vi è qualcosa di quantomeno "singolare". Tra gli automezzi del Comune si trova il pulmino **Fiat Doblò** con scritto: "*con allestimento specifico per il trasporto di disabili, in dotazione ai servizi sociali ed usato (prevalentemente) da un volontario appartenente al gruppo convenzionato con il Comune*".

Tale attestazione oltre che "singolare" è decisamente "sorprendente" posto che, come attestato anche dal Responsabile dei Servizi Sociali, e come noto a tutti i Trescoresi da anni, il predetto automezzo è nella piena disponibilità ed in uso esclusivo del Sindaco che è il solo a detenerne le chiavi.

Se il predetto mezzo è "in dotazione ai servizi sociali" non si comprende perché nel bilancio non viene prevista alcuna entrata per l'espletamento di tale servizio di trasporto che, secondo il regolamento in vigore nel comune, deve essere a pagamento.

Non risultano neppure in essere convenzioni specifiche con "volontari".

La dichiarazione posta nel suddetto piano di razionalizzazione secondo la quale non sarebbe possibile risparmiare ulteriormente le spese relative ai beni e risorse pubbliche è allora facilmente contestabile: **"basterebbe che il Sindaco restituisse il mezzo pubblico alla disponibilità del Comune per risparmiare!"**

Anche tale comportamento non mira certamente a tutelare gli interessi dei cittadini

- Altra questione interessante e "singolare" emerge dall'esame dei finanziamenti contratti dal Comune.

Questa maggioranza ha passato anni ad accusare la precedente amministrazione di aver indebitato il Paese attraverso i mutui contratti e, dal Bilancio, si scopre che nel triennio 2022-2024 anche loro hanno contratto mutui per circa € 800.000,00.

Ma la cosa che non si può assolutamente tacere è che in data 31.12.2021 questa maggioranza ha contratto un mutuo di € 420.000 dichiaratamente destinato anche al *"realizzazione parcheggio al centro sportivo"*. **I Cittadini di Trescore da oltre 2 anni stanno pagando questo finanziamento anche se l'opera non è stata neppure iniziata !**

Come possa essere spacciata una tale decisione come corrispondente agli interessi dei cittadini è un mistero !

- Inoltre, non si può non sottolineare che tra le "spese potenziali" che se non correttamente preventivate potrebbero comportare il rischio di sovra- indebitamento dell'ente, viene stanziata esclusivamente **"l'indennità di fine mandato del Sindaco"**...il cui evidente intento è quello di tutelare prima sé stesso di qualunque altro !

Per quanto riguarda le tariffe **TARI** si evidenzia che non sono conformi alla legge perché basate sul PEF 2022-2025 approvato in data 27.06.2022 e mai revisionato come prevede la normativa..

Infatti a seguito delle delibere ARERA del 2021 e del 2023 **l'aggiornamento biennale del PEF per l'anno 2024 è obbligatorio.**

Sul punto si ribadisce in ogni caso che le tariffe esposte non sono adeguate alla qualità e quantità del servizio offerto dal gestore che è carente se non addirittura inesistente sotto molti aspetti

Da ultimo, si fa presente che non risulta rispettata l'indicazione del revisore che aveva rilevato la mancanza del **programma annuale degli incarichi e delle collaborazioni a persone fisiche** di cui all'art. 3 della L 244/2007 disponendo che l'ente **"nella delibera di approvazione del bilancio di previsione deve fissare l'importo massimo per gli incarichi di collaborazione"**

Cristina Mandelli

Consigliere TRESORE FUTURO

